

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОНСТРУИРОВАНИЯ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ САНКЦИЙ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Соотношение наказаний по степени строгости и деление наказаний на основные, дополнительные, а также те, которые применяются в качестве не только основного, но и дополнительного, содержится в ст. 48 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК). В зависимости от количества предусмотренных основных видов наказания санкции подразделяются на альтернативные (содержащие в конструкции санкции два и более основных видов наказаний) и безальтернативные (включают один вид основного наказания). В научной литературе термин «безальтернативный» используется как синоним термина «единичный».

Проведенное исследование статей УК дает основания сделать вывод о том, что единичные санкции составляют около 32,5 % от общего количества санкций. В качестве основных видов наказаний, которые представлены в единичных санкциях, законодатель в основном использует лишение свободы и, реже, арест (ст. 418, 419, ч. 1 ст. 445 УК). В единичных санкциях в 77 % случаев установлено наказание за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Характеризуя альтернативные санкции, следует отметить, что законодатель использует различное сочетание наказаний, включая в конструкцию от двух до шести основных видов. Согласно нашим подсчетам, наиболее распространенными являются санкции, содержащие в себе два или три основных вида наказания. Альтернативу лишению свободы в большинстве случаев составляют ограничение свободы или арест. Санкции, включающие два основных вида наказания, предусмотрены за совершение менее тяжких и тяжких преступлений (около 80 %), а с тремя видами наказаний – за преступления, не представляющие большой общественной опасности и менее тяжкие (83 %). Альтернативные санкции, содержащие четыре вида основных наказаний, устанавливают наказание за совершение преступлений, не представляющих большой общественной опасности и менее тяжких преступлений (98 %).

Как уже было отмечено ранее, единичные санкции устанавливают наказание за совершение тяжких и особо тяжких преступлений и составляют треть от общего количества санкций Особенной части УК. В альтернативных санкциях с повышением характера и степени общественной опасности совершенного преступления, отнесенного к той или иной категории, наблюдается постепенное уменьшение количества видов основных наказаний. При этом каких-либо закономерностей при выборе видов наказаний для сочетания

не прослеживается, что приводит к наличию в пределах конструкции санкции одной статьи УК различных по степени карательного воздействия видов наказаний. Например, санкция ч. 1 ст. 205 УК включает наказания в виде общественных работ, штрафа, исправительных работ, ареста, ограничения свободы или лишения свободы. Очевидно, что назначение различных по строгости наказаний за аналогичные преступления, совершенные лицами, имеющими схожие личностные характеристики, влечет за собой назначение судами различных по строгости наказаний и предполагает отсутствие единообразной правоприменительной практики.

Не менее важной проблемой законотворческой техники является отсутствие плавного перехода от одного вида наказания к другому в зависимости от степени строгости. Так, А.В. Шидловский обоснованно полагает, что при нецелесообразности применения штрафа и невозможности применения ограничения свободы, закрепленных в санкции ч. 1 ст. 228 УК, суду было бы возможно применить исправительные работы или арест, которые, к сожалению, санкцией статьи не предусмотрены.

На наш взгляд, решить обозначенные выше проблемы возможно путем сокращения количества основных видов наказаний, некоторые из которых содержат схожие по степени карательного воздействия правоограничения и не всегда способны претворить в жизнь тот карательный потенциал, который вложил в них законодатель. По данному вопросу ученые высказывают различные точки зрения. Так, по мнению А.И. Рарога «ограничение свободы в связи с коренным изменением его содержания во многом утратило свой карательный потенциал, и теперь явно не соответствует его месту в шкале наказаний». К.Р. Самвелян полагает, что «лишение свободы будет более строгим наказанием, чем арест лишь в том случае, если оно более длительное». Нельзя не согласиться с В.М. Хомичем, который справедливо подчеркнул необходимость реорганизации наказания в виде ограничения свободы «в иные апробированные формы карательного воздействия... Ограничение свободы с направлением в исправительное учреждение открытого типа реорганизовать в открытую форму отбывания лишения свободы». Г.А. Василевич предлагает отказаться от ограничения свободы без направления осужденного в исправительное учреждение открытого типа. В научной литературе содержится ряд других предложений по модернизации системы наказаний, изменение которой непременно отразится и на системе санкций, ведь именно посредством системы санкций реализуется система наказаний, что обеспечивает тесное взаимодействие обозначенных систем.

Таким образом, совершенствование системы наказаний, заключающееся в сокращении количества их основных видов, позволит оптимизировать систему уголовно-правовых санкций.